

孩子的手機成了犯罪現場？

「2025 十大情感關係與性教育事件」專家示警 性影像申訴翻倍、性病年輕化、教材破口一次說清楚

壹、【兒少性剝削案件 7 年增 2.2 倍 影像申訴 2 年翻 8 倍】

評論人：楊聰財(台灣性教育學會監事、精神科醫師、社會心理學家、醫學博士)

事件：近七年來，台灣兒少性剝削案件急遽攀升，自民國 106 年至 113 年成長達 2.2 倍，其中以拍攝、製作兒少性影像為最大宗。更令人憂心的是，2025 年上半年兒少性影像申訴案件數，較 112 年同期暴增 8 倍以上，顯示性剝削已從實體場域全面轉向數位空間。隨著社群平台、即時通與影像科技普及，加害者透過誘騙、情感操控引導孩子自拍並散布牟利，使兒少在權力不對等下承受長期、可複製的傷害。此現象凸顯，單靠法律與下架機制不足以因應，前端的性教育與情感教育已成為防制關鍵。

評論：從「不要拍」到「懂得拒絕」—用性教育與情感教育築起兒少的數位防線

從性教育與情感教育的專業視角來看，當前兒少性剝削案件的暴增，並非單一治安或科技問題，而是一場「發生在關係裡的剝削」。數據顯示，今日多數兒少性影像並非來自暴力偷拍，而是源於「被信任的人」或「看似親密的關係」中的誘導與操控。這意味著，孩子面對的危險，往往包裝成關心、喜歡、愛情與陪伴。

傳統性教育長期聚焦於身體界線與生理知識，卻忽略了「情感辨識」與「關係風險」的教導，使孩子在面對甜言蜜語、威脅失去關係或情緒勒索時，缺乏判斷與拒絕的心理資源。從專業角度而言，真正有效的防制教育，必須讓孩子理解三件事：第一，任何要求你交出身體影像的關係，都已越界；第二，喜歡與愛不需要以裸露、交換或證明為代價；第三，即使曾經配合，也不代表失去被保護的權利。

情感教育的核心，不在於教孩子「乖」或「自律」，而是培養其自我價值感與安全依附。當孩子內在相信「我值得被尊重，而不是被利用」，就較不容易被操控。相反地，長期缺乏肯定、關係匱乏或渴望被愛的兒少，正是性剝削最容易下手的對象。這也提醒我們，兒少性剝削從來不是孩子「不小心」，而是大人與制度沒有接住。

因此，政策與教育應雙軌並進。法律面，AI 主動巡查與影像資料庫確實是必要的最後防線；但在更前端，學校、家庭與社區必須系統性導入數位情感素養教育，包含網路互動風險、同意的真正意義、情感勒索的辨識，以及求助的可行管道。同時，成人社會也必須建立明確共識：不下載、不持有、不轉傳任何兒少性影像，因為每一次點擊，都是對孩子傷害的延續。

守護孩子，不能只等影像外流後才補救。真正的防線，是讓孩子在第一次被要求時，就知道自己有說「不」的力量，也有被相信與被保護的空間。

貳、【教練性侵猥褻 32 童重判 464 年 鄭英耀：大家應譴責】

評論人：楊聰財(台灣性教育學會監事、精神科醫師、社會心理學家、醫學博士)

事件：本案涉及台中市某國小棒球隊教練，自 2018 年起利用職務之便，於 6 年間對 32 名年幼運動員進行高達 90 次的性侵與猥褻。儘管該員已有性犯罪前科並曾入監服刑，卻因現行「不適任人員查詢系統」存在未立案機構免查、資料庫零散且具查詢期限等六大漏洞，使其能隱瞞身分重返校園。台中高分院二審維持原判，累計刑期超過 464 年。此案引發社會對兒少保護機制失靈的抨擊，民間團體與立委強烈要求政府效法紐澳，推動「兒童工作證」制度，將被動查詢轉為主動舉證，以法規強制力阻斷惡狼再次接觸孩子的機會。

評論：守護兒少身體邊界——從「權力關係」談制度性的安全防禦

這起震撼社會的教練性侵案，不僅是單純的刑事案件，更揭露了台灣在情感教育中對於「權力不對等」認知的匱乏，以及性教育防範機制上的結構性失能。面對高達 32 名受害者，我們不能僅止於口頭譴責，必須進行深度改革。

一、識破「權力假象」：情感教育的核心缺失

在競技運動環境中，教練往往擁有絕對的權威，對於孩子而言，教練既是「師長」也是「父輩」般的權力象徵。在情感教育的視角下，加害者常利用這種崇拜與信任感進行「誘姦 (Grooming)」，讓孩子誤以為踰矩行為是「親密的表現」或是「培訓的必要」。我們應加強校園與體育場域的情感教育，教導孩子識別「健康的邊界」，並明白任何以指導為名的身體侵犯，都是對自主權的剝奪，而非關愛。

二、從「被動查詢」轉向「主動防禦」：兒童工作證的必要性

教育部長提到的「譴責」雖然政治正確，但對家長而言過於廉價。現行的不適任查詢系統像是散落在各局處的拼圖，且多數不對公眾開放。

1. 制度轉型：支持建置「兒童工作證」。這不只是良民證，更是一種職業資質的動態認證。
2. 擴大覆蓋：應打破「立案與否」的界線。無論是夏令營、私人課後小團體或社區體育班，只要涉及與兒少接觸，主動出示該證件應成為基本行業規範。

三、性教育不應止於孩子，更應針對「守門人」

性教育不只是教孩子保護身體，更要教導成人如何成為合格的守門人。

1. 強制性的安全訓練：參考英國 NSPCC 模式，兒童工作者領證前須修習「覺察虐待」與「兒童權利」課程。
2. 建立通報文化：校園與體育組織應建立「第三方監督機制」，避免內部為了績效或名聲而掩蓋醜聞。

總結：別讓「道歉」成為受害後的唯一安慰

重判 464 年雖能伸張正義，但孩子破碎的信任與身心創傷卻難以修補。政府應正視「個人隱私」與「兒童安全」之間的權衡，兒童的生存與受教權，應永遠優先於加害者的工作隱私。唯有建立像澳洲 WWCC 那樣嚴密的「兒童工作證」制度，才能讓「校園安全」不再只是一個看得到、卻摸不著的政治口號。

叁、【台灣每年墮胎數愈 30 萬 比 13 萬新生兒數高出 2 倍之多】

陸、【今年結婚人數可能跌破 11 萬對創新低】

捌、【少子化浪潮襲台！國小生年減 3.2 萬人 118 學年度跌破百萬】

評論人：高松景（華人情感教育發展協會理事長、臺灣師範大學師資培育學院助理教授、台灣性教育學會常務監事）

巴鎮（華人情感教育發展協會常務理事、新北市政府家庭教育諮詢委員）

事件：非預期懷孕與人工流產、結婚人數持續下降，以及少子女化對教育現場的衝擊，呈現出台灣在親密關係、性與家庭形成過程中所面臨的結構性挑戰。這些現象提醒社會，性教育與家庭教育不僅是知識傳遞，更需從全人性教育的觀點，涵蓋生理、心理與關係層面，並結合社會情緒學習（SEL），培養做出負責任決定的能力。

評論：從全人性教育到 SEL：構建親密關係與家庭支持的社會安全網

若將這三則新聞放在同一個脈絡中觀察，便能看見它們並非彼此分開的獨立事件，而是同一個進程中的不同結果。這些現象提醒我們，如何在親密關係、性與家庭形成的關鍵階段，持續提供適切支持，是當前的重要課題。

從「家庭生命週期」的角度來看，親密關係並非一夕之間走向婚姻與生育，而是歷經關係建立、承諾形成與進入家庭等轉換階段。性教育與家庭教育，正是在這些關鍵轉換期之前與當下，陪伴個人學習理解身體、情緒、關係與責任的重要基礎。以「全人性教育」的觀點而言，性教育不僅涵蓋生理知識，也包含心理準備與關係能力的培養，幫助人在進入親密關係前，能更完整地思考與預備。

在非預期懷孕的議題上，性教育的角色尤其關鍵。人工流產並非避孕，而是需要在充分資訊、情緒支持與資源陪伴中被慎重面對、攸關生命的決定。當全人性教育的情緒覺察、關係對話與界線協商的學習能夠更為被推展，便有助於讓風險管理回到事前，也讓重大決策不再是在孤立中完成。

值得重視與肯定的是，政府近年積極投入「社會情緒學習（SEL）」的推動，並將「做出負責任的決定」視為五大向度之一。這不僅有助於全人性教育與家庭教育的深化，也回應了少子女化對教育現場的挑戰。當學生人數下降、學校結構改變，教育更需要承擔培養關係能力與決策素養的角色。

今日所看到的數字變化，若放任其發展，終將轉化為更深層的社會失衡。因此更值得讓全人性教育、家庭教育與 SEL 串聯校園、家庭與社會支持網絡，這些挑戰將有機會轉化為深化關係教育、陪伴與造就下一代的重要養分。

肆、【國內性病排行洗牌！梅毒連 4 年上升「13 至 24 歲」年輕族群增最多】

評論人：馮嘉玉（台灣性教育學會理事長、國立台灣藝術大學兼任助理教授）

事件：根據疾管署監測資料，顯示國內性病趨勢發生轉變。雖然愛滋通報數持續下降創新低，但梅毒卻連續 4 年升溫且明顯年輕化。在 13 至 24 歲族群中，梅毒通報數增幅達 19%，其中女性感染者大幅激增 52.2%；淋病在該年齡層的比例亦維持高位。專家分析可能與社群媒體普及、性觀念開放有關，呼籲應落實較安全性行為，並主動定期篩檢，以利及早診斷治療。

評論：愛滋防線成功，心理防線潰敗：性病年輕化數據背後的真正危機

我國長年對愛滋防治不遺餘力，也的確看到顯著成果，反映「藥物預防（PEP、PrEP）」與「治療即預防（TasP）」等政策的成功，然而梅毒與淋病的飆升卻正好赤裸裸地揭露了現今青少年面對性行為時，「心理防線」與「行為防線」的全面崩潰。當「性」變得輕量化與工具化，當人們對疾病失去敬畏之心，發生性行為的衝動自然會輕易壓過風險評估的重量，而較安全性行為的防線也將被「保險套疲勞」所取代。

年輕族群，特別是女性感染者的大幅增加，背後可能隱藏更深刻的情感空洞問題。許多青少年性行為並非出於自主選擇，而是企圖以性換愛、緩解孤獨。對年輕女性來說，52.2%的性病感染增幅或許是因為在權力不對等的情感關係中，「性的讓步」是她們留住親密連結的最後籌碼，卻也讓她們暴露在極端的風險之中。而這樣的退讓只會讓天平更加傾斜，當渴求落空，青少年甚至會以「情慾自主」、「性愛分離」等名詞自我說服，以掩蓋內心的破碎與無助。

此外，在醫療進步的今天，「恐懼訴求」已不再是唯一的教育手段，勿因恐懼造成非理性的污名更是宣導重點，但過度強調「生物性預防（事前與事後藥物使用）」的結果，是否讓青少年輕忽「行為性預防（全程正確使用保險套）」的必要性，這不僅會造成防疫盲區，也無視疾病感染對身心健康、生活安適造成的負面影響。

現今社會中，「性」的意義逐漸與情感深度剝離，「健康的親密關係」變得稀缺。如果我們只教「定期篩檢/怎麼戴套（技術）」，而不談「為什麼要珍視自己的身體（價值）」以及「行為背後的長遠責任（後果）」，那麼「心理」與「行為」的雙重防線是永遠補不起來的。

伍、【民團憂全面性教育手冊藏破口 教部：將滾動修正】

柒、【救孩子！教育部衛福部組「性教育平台」 國教盟提5大建議】

評論人：鄭其嘉（台灣性教育學會監事、輔仁大學公共衛生學系副教授）

事件：

教育部去年七月發布《中學全面性教育教學指引手冊》，公告各校參考。此手冊有許多問題，包括，作者多數不具性教育教學專業、推薦具性暗示或缺乏公信力的網路媒材、潛藏暴露個人性隱私風險、鼓勵情慾探索等，民團憂心這份指引入校後，會導致隱私外洩、性平爆量、性健康倒退。

政府為回應民團針對兒少性健康與性教育的憂心，由教育部與衛福部共同成立「青少年性教育（性健康及性病防治）聯繫平台」，定期召開跨部會會議，整合資源，強化教育與宣導。民團建議此平台應納入青少年參與，包括意見與諮詢服務，也須強化現有課程，透過情境式教學，提升同意文化、風險辨識、拒絕與求助效能，進一步把平台「落地」成兒少友善的單一入口，提升對兒少的服務。

評論：上醫治未病：跨越意識形態，以「三段預防」重構兒少性健康韌性

這幾年，兒少性病快速攀升、青少年墮胎有許多黑數、兒少性剝削、數位性暴力嚴重、少子化加劇，年輕人卻對婚育裹足不前，離婚率攀升凸顯親密關係脆弱化，而不當試題與不當教材事件更顯示專業上出現破口……這些在在顯示，在網路與AI逐漸成為生活主流的時代，我們社會在性健康與情感關係上的韌性不足！

所有的性危害，都不是偶然而成，這些已是問題的下游，而所謂「上醫治未病」、「預防勝於治療」，上游的增能與預防，才是根本的解決之道！

我們欣見政府成立了「青少年性教育（性健康及性病防治）聯繫平台」，諸多的兒少性健康問題，確實非常需要一個跨部會的平台，作為溝通與問題解決的基礎，我們在此呼籲政府：

- 一、強化溝通，任用專業：社會上針對問題有不同角度是好事，政府的角色，不能用意識形態排擠專業，乃是要負溝通、協調與整合之責！一個能看見差異、尊重差異的社會才是健康的。性教育與性別平等教育並不相等，若只聽一方，罔顧專業，將置兒少於更大的性危害中。
- 二、整合兒少性健康三段預防：期望政府所成立的平台，不只是跨部會整合，更應從公共衛生角度，整合兒少性健康一段、二段與三段預防，不論是性病、青少年未預期懷孕、數位性暴力、性侵害性騷擾等，都需要預防教育、諮商輔導以及治療處遇等領域的專家，將從不同角度所看到的問題，互相溝通，找出影響因素，共同協作解決問題。
- 三、第一段預防是重中之重：當問題衍生後，再多的治療或諮商，也難以回覆！然而，政府往往是在性危害發生後，增加經費用於後端的諮商與處置，忽略前端大部分兒少需要的預防教育！呼籲政府要將更多的資源用於第一段預防，才是對症下藥。

- 四、認識健康親密關係才是根本：不論是健康促進或是全面性教育的精神，都在於促進整體兒少性健康，為促進群體健康，則需要透過健康行為科學的方法，除了強化兒少風險評估、知情同意、問題解決與做決定以及拒絕危害的能力，更須讓學生認識何謂好的關係、尊重的關係，才能從根本解決問題。
- 五、從健康促進專業角度強化全面性教育：目前的學校健康促進，很不幸地，並沒有性健康促進專業團隊，各縣市政府無所適從，兒少性危害問題將更嚴重。呼籲政府從健康促進的角度，強化全面性教育，以遏止倒退中的兒少性健康，才能為社會儲備具韌性的下一代。

玖、【作文題「我的媽媽是代理孕母」挨轟 民團怒批違教育本質】

拾、【單身、女女同婚將可適用人工生殖法 婦團憂製造單親家庭】

評論人：王瀚陽（國教行動聯盟理事長）

張文昌（華人情感教育發展協會副理事長、台灣性教育學會常務理事、國教行動聯盟常務理事）

事件：

近期北區高中模擬考作文以「我的媽媽是代理孕母」要求考生第一人稱代入，引發爭議，民間團體呼籲建立敏感議題命題倫理檢核機制，並提供替代題或選答設計。另一方面，行政院通過《人工生殖法》修法草案，草案方向提到尊重生育自主、納入兒少最佳利益評估、血緣認知權與資料庫等制度。婦兒團體批評，草案刻意製造單親家庭，並為代理孕母開後門，將嚴重傷害婦女權利及兒童最佳利益，呼籲行政院撤回危害家庭倫理與社會秩序的修法草案。

評論：當「生育需求」衝擊「社會倫理」，應優先考量「兒少最佳利益」

人工生殖法修法草案包括「擴大人工生殖適用對象」與「代理孕母制度化」均涉及對社會價值與家庭倫理的重大改變。代理孕母牽涉女性身心保障、契約與親子身分等更高倫理密度問題，若制度承載能力不足，最終受傷的往往是弱勢者與孩子。

一、教育現場的價值偏差：代孕並非只是個「題目」

作文題目「我的媽媽是代理孕母」之所以激發群憤，關鍵在於這類議題在社會尚未達成共識前，利用學生不得不作答的考試命題，將「子宮工具化」視為理所當然，引發許多學生反感。婦兒盟的憤怒也反應：當代孕被包裝成一種中性的家長類型時，卻忽視了背後可能存在的階級剝削與對女性身體的工具化？教育應引導學生理解生命的重量，而非將複雜的倫理爭議簡化為日常敘事。

二、科學數據的警訊：2.4 倍風險下的「生而不養」

從醫學角度看，人工生殖並非萬靈丹。衛福部統計指出其早產風險較自然受孕飆升 2.4 倍、低體重 2.3 倍、極低體重 2.6 倍，這不僅是統計數字，更是實質的社會與醫療成本。

面對早產兒可能面臨長期的生理發展挑戰。家長團體批評政府「只管生、不管養」，指出了政策的盲點—如果法律只保障了成年人「擁有孩子」的權利，卻未能保障孩子「健康長大」的資源配套，這種修法無疑是本末倒置。

三、法律工具化的疑慮：生育需求與兒童權益的拉鋸

婦兒盟呼籲退回草案，核心論點在於：「兒童權益」不應讓位於「生育主張」。代孕制度若草率上路，極可能使女性身體淪為生殖工具，並將孩子作為契約下的商品。

結論：回歸「以兒少為中心」的修法初衷

綜合上述觀點，人工生殖修法爭議顯示出政府與民團之間存在巨大的「風險認

知落差」。政府傾向將其視為解決少子化的技術方案，但民團提醒我們，這是一個不可逆的社會工程。

我們必須嚴肅自問：一個孩子的誕生，是為了滿足大人的圓滿，還是其本身就擁有不被契約化、不被預設風險的獨立人格？

目前的草案在配套措施（如：健康監測、長期養育資源、代孕者的心理保障）上仍有待強化。若缺乏嚴謹的倫理防火牆與醫學實證評估，倉促修法恐將使台灣社會付出沉重的社會代價。